

CASTORE SPL s.r.l.

COMMISSIONE ESAMINATRICE

Procedura concorsuale indetta dalla società Castore SPL SRL
per la formazione di una graduatoria per l'eventuale assunzione
a tempo determinato/indeterminato per un rapporto di lavoro subordinato
di n. 5 geometri

VERBALE N. 3

L'anno 2025, il giorno 08 del mese di febbraio, alle ore 09'30, presso gli Uffici della CASTORE SPL s.r.l., si è riunita la Commissione esaminatrice nominata con la determinazione dell'Amministratore Delegato della Castore SPL SRL n. 405/2024 del 23 dicembre 2024 con la presenza dei seguenti membri:

- | | |
|--|------------|
| - Avv. Demetrio Eros Domenico Polimeni | Presidente |
| - Ing. Maria Chiara Martino | Componente |
| - Ing. Laruffa Ferdinando | Componente |

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Avv. Demetrio Eros Domenico POLIMENI, Segretario generale del Comune di Villa San Giovanni.

Preliminarmente si da atto che si procederà a dare corso alla valutazione dei titoli e alla preselezione ai fini della ammissione alle successive prove concorsuali.

La Commissione richiama l'articolo 4 dell'avviso nella parte in cui è previsto che:

“La commissione procederà alla valutazione dei titoli dei singoli candidati previa predisposizione e/o specificazione della griglia valutativa dei titoli ove non ritenga sufficientemente specificati gli stessi per come individuati nel bando. Tale attività è volta a valorizzare le competenze e le professionalità possedute.”

Successivamente, la Commissione richiama, altresì, gli articoli 5 e 6 dell'avviso ove è previsto che **saranno ammessi alla prova scritta i soli candidati che avranno conseguito un punteggio complessivo minimo per i titoli pari o superiore a 10/50** e quelli meglio collocati in graduatoria in ordine di merito in numero non superiore a 5 volte il numero dei posti a selezione, oltre gli ex equo dell'ultimo classificato (art.5).

Si richiamano i precedenti verbali e si ribadisce quanto già previsto in merito alle dichiarazioni previste dalle richiamate lettere f); g); h); j) dell'avviso.

Quanto alla valutazione dei titoli, (art. 6), nel richiamare i criteri disciplinanti l'attribuzione dei punteggi stabiliti dall'avviso, la Commissione, prima di esaminare la documentazione di ogni singolo partecipante, avvalendosi delle previsioni di cui al richiamato articolo 4 dell'avviso,





stabilisce di *specificare* i criteri stessi nel senso di operare, per tutti i candidati, una valutazione estensiva ed inclusiva dei titoli prodotti e depositati, avendo cura di osservare il fondamentale principio della *par condicio* tra i partecipanti anche al fine, previsto dall'avviso, di "*valorizzare le competenze e le professionalità possedute*".

A titolo esemplificativo e non esaustivo, premettendo che ciascun titolo dovrà essere valutato una sola volta, nella astratta ipotesi di sovrapposizione dei titoli dichiarati, astrattamente valutabili ai fini tanto della ammissione quanto per l'attribuzione di punteggi, nell'ipotesi in cui fossero attribuibili punteggi diversi, la Commissione stabilisce, per tutti i candidati, di considerare il titolo con attribuzione del punteggio inferiore quale requisito di ammissione, il titolo con attribuzione del punteggio superiore ai fini dell'attribuzione del punteggio stesso.

Quanto al requisito della "esperienza lavorativa" si stabilisce di comprendere l'esperienza anche presso studi privati o altra attività assimilabile purché relativa a mansioni affini al profilo oggetto di selezione, specificamente dettagliati nella domanda di ammissione, ovvero nella documentazione prodotta che renda possibile desumere con chiarezza gli elementi di valutazione.

Quanto alla attribuzione di punteggi i cui presupposti siano costituiti da un arco temporale (es. un anno) la Commissione stabilisce che, fermo restando la verifica dei presupposti in termini ammissione, per la valutazione si opererà, sempre per ciascun candidato, un calcolo proporzionale per i periodi inferiori all'anno.

La Commissione infine, secondo i consolidati orientamenti giurisprudenziali in merito alla corretta valutazione dei titoli, (da ultimo Tar del Lazio – Sentenza n. 7820 del 9/5/2023), stabilisce di valutare tutte le informazioni desumibili tanto dallo schema di domanda quanto dal *curriculum vitae*, al fine di attribuire correttamente i punteggi secondo le previsioni dell'avviso sempre al fine, previsto dall'avviso, di "*valorizzare le competenze e le professionalità possedute*".

Quanto alla definizione della graduatoria la Commissione prende atto del contenuto dell'articolo 8 dell'avviso (conferimento incarico e validità della graduatoria), secondo cui:

"La graduatoria sarà composta dai soli candidati che hanno utilmente superato le prove indicate conseguendo i punteggi minimi previsti." dando atto che, dunque, la preselezione avrà il solo scopo di individuare i candidati ammessi alle fasi successive non concorrendo i punteggi attribuiti nella fase della preselezione al punteggio complessivo che sarà determinato dalla sommatoria della prova scritta e della prova orale costituenti "*le prove indicate*" dal bando.

Invero, sempre secondo le previsioni dell'articolo 8 dell'avviso, solo in caso di parità di punteggio verrà preferito il candidato con maggiore punteggio per esperienza pregressa ed in caso di ulteriore parità quello più giovane.

Si procede, dunque, dando seguito alle attività già avviate come da precedente verbale, ad esaminare le singole istanze.

All'esito delle valutazioni operate, la Commissione approva l'elenco dei candidati ammessi e non ammessi per come riportato nello schema riepilogativo che, distinto sotto la lettera "A", viene allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale.

Il presente verbale viene consegnato in data odierna ai competenti organi della Castore SPL SRL, affinché provvedano, ai sensi e per gli effetti delle disposizioni di cui all'articolo 5

dell'Avviso, ad assicurarne adeguata pubblicità mediante pubblicazione sul sito internet della stessa società (sito web istituzionale www.castorespl.it).

Si evidenzia l'opportunità di pubblicare con evidenza l'allegato al fine di consentire a ciascun partecipante di essere informato circa la partecipazione o meno delle prove previste dall'avviso.

Il presente verbale dopo essere stato riletto, confermato e sottoscritto, viene chiuso alle ore 17.00.

Il Segretario Verbalizzante
Avv. Demetrio Eros Domenico POLIMENI



LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

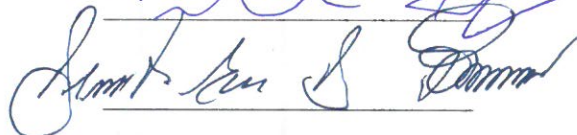
Ing. Maria Chiara Martino



Ing. Laruffa Ferdinando



Avv. Demetrio Eros Domenico Polimeni





Allegato A al Verbale n. 3 della Commissione del 08 febbraio 2025

| | | |
|----|----------------------------|--------------------------------|
| 1 | Alampi Giuseppe Carmelo | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 2 | Amodeo Francesco | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 3 | Arcano Demetrio | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 4 | Arcudi Demetrio | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 5 | Barillà Tommaso | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 6 | Bevacqua Rocco | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 7 | Borrello Leo | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 8 | Cadili Giorgia | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 9 | Campisi Costantino | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 10 | Castagnoli Davide Rocco | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 11 | Cereto Filippo Antonio Pio | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 12 | Chirico Paolo | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 13 | Colicchia Francesco | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 14 | Costantino Bruno | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 15 | Costantino Francesco | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 16 | Ferrara Rossella | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 17 | Gali Roberto | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 18 | Gattuso Francesco | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 19 | Imerti Vincenzo | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 20 | Laganà Giuseppe | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 21 | Laganà Roberto Antonio | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 22 | Marino Giovanni | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 23 | Megale Bruno | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 24 | Modafferi Antonino | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 25 | Nucera Domenico | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 26 | Nucera Ferdinando Giuseppe | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 27 | Pazzano Augusto | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 28 | Pelle Gianfranco | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 29 | Pensabene Francesco | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 30 | Polimeni Marcantonio | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 31 | Praticò Giuseppe | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 32 | Romeo Antonio | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 33 | Romeo Mariano | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 34 | Sarica Domenico | AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |
| 35 | Scopelliti Paolo | NON AMMESSO ALLA PROVA SCRITTA |

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE